

ÚMČ Praha 8
starosta
ing. Jiří Janků

24.11.2011 v Praze

Věc: **Žádost o informace k projektu NOVÁ (i když architekturou stará) PALMOVKA**

Vážený pane starosto,

se zájmem jsem si přečetl Váš úvodník do posledního čísla městského magazínu Osmička. Ačkoliv jste se v něm pokoušel rozptýlit jakési čtenáři neznámé obavy, svými slovy jste bohužel dosáhl pravého opaku: Velmi mnoho obav jste, alespoň tedy ve mně, vyvolal. A to je právě důvodem proč Vám píši. Hned z kraje však musím **zdůraznit, že nejsem principiálně proti stavbě nové radnice** nebo proti dostavbě staré radnice, ale **jsem zásadně proti podobě nové radnice a hlavně proti způsobu jakým se celá tato akce připravuje.**

Níže se odvolávám jak přímo na Váš text, tak ale také na vyjádření dalších zastupitelů otištěná tamtéž a dále na údaje z www.novapalmovka.cz. Omlouvám se tedy, pokud některá citace mylně odkazuje na Vás, ačkoliv ji řekl některý Váš zástupce. Každopádně všechna tato vyjádření, která dále označuji jako "Vaše" ("Vy" v množném čísle) vnímám jako jedno oficiální stanovisko ÚMČ Praha 8 (dále jen "Město"). V každém oddíle jsou **zvýrazněny podtržením konkrétní otázky**, o jejichž laskavé zodpovězení Vás tímto žádám. To se týká i těch **podtržených pasáží**, které z nějakého důvodu nemají na konci otazník.

Omlouvám se, pokud se Vám zdá dopis příliš dlouhý, ale krátké a povrchní námitky občanů se vždy snadno smetou ze stolu, takže proto musím být konkrétnější. Také **předpokládám, že s většinou podobných otázek jste se již mnohokrát setkal**, není však mou vinou, že jsem se nikde nedohledal jejich odpovědí.

1./ Záhadná smlouva na novou radnici

Nejprve bych se Vás pane starosto chtěl zeptat na některé okolnosti kolem smlouvy o výstavbě na novou radnici. Tato smlouva, resp. ta část, která byla zveřejněna, je sice rozsáhlá, ale jen velmi obecná. Všechno podstatné je vychytrale přesunuto do **mnoha příloh, které však už zveřejněny nebyly. Proč nebyly přílohy zveřejněny?** Zejména č. 2 stavební program, 8 oprávněné osoby, 9 subdodavatelé a 17 jednotkové ceny? **Mohl bych tyto i další přílohy vidět?**

Prakticky jste takto mohli zveřejnit jakoukoliv jinou smlouvu a nebyl by poznat žádný podstatný rozdíl. Také ve zveřejněných částech je na několika místech významný údaj vymazán. Takto si představujete informovanost? Mám pocit, že si zde státní správa spíše dělá z veřejnosti jen krajně nemístnou legraci. **Kdo připravoval a předložil jako první "vykopávací" návrh této smlouvy, Město nebo poskytovatel? A mohl bych vidět všechny chybějící údaje vymazané ze smlouvy? Tj. zejména str. 28 smlouvy a následující? A pokud ne, tak proč ne?**

Proč nebyla zveřejněna str 1,2,3? Mohl bych je vidět? Přečetl jsem si sice 70 stran smlouvy, ale nevím ani kdo s kým tuto smlouvu uzavřel (podpis pověřeného zástupce na jejím konci nemusí jet být dostatečným dokladem o smluvních stranách v záhlaví smlouvy). Podle jednoho bodu smlouvy **spolupráce (stále nevíme cí spolupráce) začne až okamžikem otevření budovy**. Takže pokud tomu rozumím dobře, tak i když je smlouva podepsaná, tak spolupráce dvou utajených smluvních stran ještě nezačala a ještě ani dlouho nezačne. Druhá věc samozřejmě je, co přesně je touto smlouvou míněno jako "spolupráce" a proč vůbec Město spolupracuje, proč prostě jen jako zadavatel a platící strana rovnou nepřikazuje.

Smlouva se také zabývá následnou činností poskytovatele coby správce zatím neexistující a dokonce ani ještě nevyprojektované budovy. Protože poskytovatel (bude to v té době vůbec ještě stále Metrostav Alfa, s.r.o. nebo už Někdoiný Omega, s.r.o.?) bude zajišťovat celý další provoz a správu budovy, předpokládal bych, že **Město bude muset zrušit příslušná pracovní místa(?)**, která se stejnou činností doposud (a pravděpodobně levněji) zabývají. Tedy další pozvolná privatizace státní správy, která se již ani nedokáže postarat o vlastní budovu. Cena za správu budovy je vymazána. Víme jen, že poskytovateli náleží **kromě této ceny také absolutní odměna ve výši 40% výnosu** nad stanoveným limitem z nájmu budovy za předchozí rok. To je částka odporující dobrým mravům a nepřiměřeně překračující běžné odměny realitních správců. Má to i ten důsledek, že pokud další rok výnosy poklesnou, poskytovatel stejně ještě bude nějaký čas peníze z dřívějšího většího výnosu dostávat. Jak to tedy může být pro Město výhodné? A proč poskytovatel, když nenese žádná rizika ani náklady v podobě údržby a průběžné obnovy budovy, získává vůbec nějaké výhody z vyššího zisku?

Podle bodu 43.4.1. lze smlouvu vypovědět, když prý nebude obsazenost komerčních prostor 30%. Když pomínu nejasnou formulaci této podmínky, kdy není jasné, zda se myslí pokles o 30% nebo na 30% a ani přesně "čeho" procent, a jestli jsou do těchto procent započítány i parkovací a další obslužné plochy příslušející k těm kterým komerčním plochám atd. atp. (možná to vyplývá z nezveřejněných příloh), tak je to v praxi stejně téměř s jistotou neuplatnitelná podmínka. Letný pohled do půdorysu studie nám napoví, že **stačí pronajmout supermarket s jeho zázemím a 30% máte skoro splněno**. Tedy žádné velké hrdinství to od poskytovatele není, protože supermarket na stanici metra nejenže pronajme ještě dříve než bude dostavěn, ale klidně ho může i vydražit. Další jednoduchá úvaha je ta, že pokud mu smlouvně náleží nestandardně vysoká odměna za předchozí výnosnější rok, tak v případě neúspěšného pronájmu v následujícím období se poskytovateli ještě stále může do určité míry vyplatit úbytek zájmu dotovat, aby neklesl jeho výnos pod 30 % a tak neustále oddalovat hrozbu výpovědi. Ostatně stačí, aby si tam poskytovatel přestěhoval své vlastní kanceláře a problém je v podstatě vyřešen. A tak by nás nemělo ani příliš překvapit, až jednou, na znamení završení de facto již započaté fúze poskytovatele se státem, na střeše tohoto úspěšného soubudoví, vysoko nad potemnělou Palmovkou, slavnostně zazáří obě dvě loga vedle sebe, tj. poskytovatele i Města (a hodiny).

Proč Město nevypíše na správu budovy řádné výběrové řízení až to bude aktuální, tj. někdy před dokončením stavby?

Smlouva dále určuje arbitra Hospodářské komory jako tzv. rozhodčí soud. Mezi soukromými subjekty je obecně známo, že to je nevýhodná varianta (i když to není jednoznačné, existují i opačné názory). Důvodem je zejména nemožnost odvolání se proti takovému rozhodnutí. To je naopak výhodou pro dvě strany, které by chtěly z nějakého důvodu spor jen předstírat a vyhovujícího rozhodce by si pak vybraly spolu. Když si tuto možnost spojíme s dalším bodem 46.1., podle kterého **může objednatel převést práva na jinou osobu**, tak se zde rýsuje zárodek jakéhosi budoucího možného scénáře, který vzbuzuje jisté pochybnosti. Píše se zde sice, že v okamžiku takového převodu to bude ještě "osoba 100% kontrolovaná objednatel", ale to se může dříve či později pochopitelně změnit. Navíc nikde není řečeno, že by se tento bod nemohl uplatnit opakovaně. Když uvážíme, že už dnes není celá akce 100% kontrolovaná veřejností (opozice nebyla údajně připuštěna do správního orgánu a smlouvy nebyly prakticky zveřejněny), tak nevím co se stane pak, až dojde k převodu na další společnost, do které může následně vstoupit třeba další a další společník, atd.

Člověk by si myslel, že po všech těch šílených "ekonomických" kauzách, kterými jsme ve zprávách prakticky denně zahlcováni, si už nikdo nedovolí uzavřít nevypověditelnou smlouvu. Tato smlouva o výstavbě se sice navenek tváří, že možnost odstoupení zde je, ale po přečtení konkrétních formulací a po porovnání s realitami projektu se nezdá, že by k tomu mohlo někdy dojít. Žádný soukromý investor by nic takového nepodepsal, ale státní správě to kupodivu nedělá žádné potíže.

Proč se vůbec Město uchýlilo k použití soutěžního dialogu podle § 24 zákona o Veřejných zakázkách, když k tomu není splněna ani jedna zákonná podmínka? Město by totiž bylo bývalo, jak praví zákon "objektivně schopno přesně vymezit technické podmínky nebo právní nebo finanční požadavky na plnění veřejné zakázky" pokud by postupovalo jako kdykoliv jindy u jakékoliv jiné stavby, tj. kdyby si nejdříve nechalo nezávisle vypracovat projekt. **Zákonná podmínka tedy nebyla splněna a celá zakázka formou soutěžního dialogu je neplatná.**

2./ Odmítnutí dostavby Bílého domu a rozpočty obou variant

Nikde jsem nenašel přesvědčivé zdůvodnění celého záměru a následného osudu dalších budov Města.

V jednom videospotu uvádíte pane starosto, že "o potřebě nové radnice dnes snad již nikdo nepochybuje", aniž byste blíže vysvětlil proč. Váš místostarosta dokonce řekl, že zpochybňování této potřeby je prý "populistické". Nechápu co je na mém soukromém názoru populistického, ale budíž. Je mi tedy líto, ale například já a také někteří další, **o této potřebě stále trochu pochybujeme.**

Zámeček se přestěhovat nedá, Grabovu vilu hodláte opustit a dislokovaný archiv (přesunutý tuším provizorně v důsledku povodní) asi mnoha lidem vadit nebude. Osobně jsem tam nikdy nikoho nepotkal a případný malý krátkodobý archiv může být vždy v hlavní budově po ruce. Všem běžným návštěvníkům úřadu je také celkem jasné, že dočasné objekty za Bílým domem (teskáče) jsou nevyhovující, o tom není asi nutno nikoho přesvědčovat. Také potřeba sestěhovat odbory z KD Krakov někam do hlavní budovy je evidentní a nikdo se tomu jistě nebude divit.

Samotný Bílý dům mi ale až tak nevyhovující již zdaleka nepřipadá, či přesněji řečeno, nevím na co jiného by byl asi vyhovujícím. Po zateplení, případné výměně oken, opravě topení a dalších nutných rekonstrukčních pracích vč. onoho přídavného požárního schodiště si myslím, že Bílý dům může svůj další životní cyklus jako úřad krásně zvládnout. Ano uznávám, že zadarmo by to taky nebylo, ale uváděných **"více než 200 mil. Kč na rekonstrukci Bílého domu" je jistě účelově nadsazená částka, protože pouhým odhadem obestavěné kubatury by se za tyto peníze dala tato budova postavit skoro celá znovu** (tedy pokud by si ji efektivně stavěl soukromý investor a ne státní správa, která už vůbec nezná cenu peněz).

Potřeba rozšíření kapacity novou navazující budovou směrem ke Grabově vile se nabízí jako nejpřirozenější řešení. Vím, že jste již dříve nechali zpracovat studii této varianty, tj. nové budovy propojené nějakým krčkem s Bílým domem. Tuto studii dostavby o nákladech cca 400+90 mil. Kč jsem sice neviděl, ale principiálně i urbanisticky se mi to zdá jako správné řešení. V prostoru kolem se navíc nachází dostatek místa pro jakýkoliv případný další budoucí rozvoj (i když nárůst byrokracie si samozřejmě nikdo nepřejeme). Také blízkost Zámečku je ideální. Tedy je tato studie dostavby někde zveřejněna? Pokud ano, tak kde, a pokud ne, tak proč ne?

Pouhou logickou úvahou je však vidět, že uváděné rozpočty do sebe příliš nezapadají. Předně, jak je možné, že pouhá dostavba Bílého domu vycházela na 490 mil. Kč, když celá nová radnice (bez komerční části) má stát 496 mil. Kč? Buďto bylo jedno předimenzováno nebo předraženo nebo druhé podceněno nebo není pravda, že nová radnice bude dost velká, aby se do ní všechno vešlo. Taky mi není jasné, jak může být takto přesně stanovena cena nové stavby jen na základě zjednodušené studie, když není ještě zpracován projekt a tedy ani výkaz výměr pro podrobný rozpočet. Město dále uvádí, že na sloučeném

provozu ušetří až 20 mil. Kč ročně. To je docela pravděpodobné, ale férové by bylo říct, že při dostavbě Bílého domu a jeho rekonstrukci by se stalo přibližně totéž.

Také je ovšem potřeba se podívat na **okolí obou projektů**. Ze situačního plánu nové radnice u stanice metra je vidět, že celá stavba si vyžádá i poměrně rozsáhlé dostavby komunikací a křižovatek, které zhodnotí nejen tento samotný pozemek, ale i pozemky sousední. Naopak u Bílého domu by se jednalo nanejvýše o úpravu stávajícího příjezdu a rozšíření parkoviště. Vzhledem k tomu, že ale téměř 2/3 celé investice nové radnice padnou na komerční plochy, sama se tak pozorovateli vnucuje úvaha, že někdo (možná ten, kdo na zastupitelstvo s tímto "nápadem" poprvé přišel a inicioval tak myšlenku stavby komerční části (a současně/anebo ten, kdo možná s jakkoliv vzdáleně propojenou osobou dnešního poskytovatele již dříve možná uzavřel nějakou formou dohodu o provizi za zprostředkování zakázky)) si pouze chce na účet Města nechat vybudovat drahou infrastrukturu ke komerční stavbě, kteroužto investici by si buďto sám nemohl dovolit nebo by se mu ji nechtělo zbytečně platit. Většina radnic naopak nutí do takovýchto okolních a vyvolaných staveb soukromý sektor investovat. To, že nemovitost samotná zůstane podle smlouvy v majetku Města vůbec nevádí, výhodnou zakázkou je už samotná dodávka stavby a její správa.

Jediný vážnější argument proti dostavbě Bílého domu, který jsem od Vás slyšel je prý jeho poloha ve **stavební uzávěře**. To je však pseudoargument a jen laciná záminka. Určitě dobře víte jaké jsou podmínky této stavební uzávěře a že řada i docela malých soukromníků dostává s požehnáním městského investora MHMP výjimku z této uzávěře, pokud prokáží, že stavbou nezasáhnou do konstrukcí plánované komunikace městského okruhu a jeho přílehlých sítí. To je samozřejmě také případ dostavby Bílého domu. Tedy argument s uzávěrou rozhodně neobstojí. Jaký další důvod má Město proti dostavbě však netuším.

Každý uzná, že 490 mil. Kč za dostavbu nebo 496 mil. Kč za novou stavbu je každopádně stále o dost méně než 1,14 mld. Kč, nebo kolik vlastně hodláte v nové radnici se supermarketem utopit (příslušné pasáže o ceně byly totiž ze "zveřejněné" smlouvy vymazány). Možná by pak **zbyly nějaké peníze i na ty, jak zástupce starosty říkal, "malé projekty, ve kterých se mohou peníze bezuzdně utratit"**. Nechápu sice, proč by se např. na "malém projektu" domova důchodců, školky, sociálních bytů, protihlukových stěn a dalších potřebných staveb, měly peníze bezuzdně utrácet a proč by i "malý" projekt (pro naše zastupitele je 50 mil.Kč už málo) nešel udělat také skromně a ekonomicky a jak vůbec náš zastupitel na takové nemravné slovní spojení přišel (s jakou stavbou v minulosti se mu to asociovalo?). Co se tedy bezuzdnosti týče, mám pocit, že toto příslovečné určení přesně vystihuje záměr nové radnice.

Na druhou stranu musím spravedlivě **uznat, že poloha přímo na stanici metra je pro radnici také výborná**, to určitě ano. Dopravní napojení nejen ze Sokolovské ale také od Kauflandu je asi dostačující. Ale vzhledem k tomu, že nikde není uvedeno, zda tato nová budova skutečně pojme všechny doposud dislokované kapacity Města, je zde stále otázka, zda kromě nové budovy nezůstane nakonec stejně ještě fungovat i Bílý dům. Ale ať již ano nebo ne, i tak zde stále zůstává otázka rezervy pro další rozvoj. Dále také zůstává otázkou, kolik budou stát všechny komunikace, přeložky a další související investice a jestli jsou již zahrnuty v očekávaných 1,14 mld. Kč? A pokud nejsou, tak na kolik se odhadují tyto další náklady? Je toto vše nějak popsáno např. v nezveřejněných přílohách smlouvy o výstavbě? Není tedy smlouva o výstavbě nakonec binaco šekem na ještě mnohem větší částku než uváděných 1,14 mld. Kč?

Jsou to sice jen hrubé úvahy nezabíhající do podrobností, ale i tak je vidět, že **se zde evidentně srovnávají jabka s hruškama**. Proto je také argumentace Města proti dostavbě Bílého domu zcela nedostačující a náhodný občan posluchač ani nepostřehne, v čem jsou předkládané informace zavádějící. Nebylo tedy přesvědčivě vysvětleno, co se stane se starým Bílým domem a ani proč není lepší ho jen dostavět?

3./ Sloučení nové radnice s komercí

Dalším ideovým problémem, a to docela závažným, je záměr zastupitelstva vytvořit jakousi **funkční sloučeninu** nákupního střediska s úřadem, což z tohoto místa udělá značně nedůstojný cirkus (příležitostně

umocněný, až bude fasáda polepena žlutými plakáty na slevu marmelády či wc papíru). Celá tato myšlenka propojení komerce s úřadem je podle mne od základu vadná. Příště by někoho mohlo napadnout spojit pohřební ústav s divadlem, nebo mateřskou školku s protidrogovou ambulancí.

Nedomníváte se, že fakt, že tento koncept je, jak sami uvádíte "ojedinelý", má svou příčinu? Nikoho jiného totiž nenapadlo něco takového spojovat. A prakticky pro to není ani žádný důvod: Nikdo na světě totiž neočekává, že by úředníci měli generovat nějaký podnikatelský zisk. Ano, je mi známo, že Město již dnes vlastní nejrůznější nemovitosti, které pronajímá atp. To však není totéž, jako když se samo cílevědomě rozhodne investovat a vytvořit developerský projekt, kterým bude navíc **konkurovat dalším soukromým subjektům**, kteří neměli tu možnost si takto prestižní pozemek koupit. Tedy kdyby ho např. město nabídlo k prodeji a získalo tak další peníze pro dostavbu Bílého domu, anebo klidně i pro stavbu celé nové radnice (ale bez komerční části). V situaci, kdy se v okolí Palmovky v poslední době zavřelo již několik obchodů, a hospody povětšinou zejí (polo)prázdnou, by (bezdůvodná) komerční aktivita Města vyzněla spíše jako **obchodní válka proti vlastnímu obyvatelstvu**, než nějaká "pomoc".

Někteří zastupitelé si pravděpodobně vůbec neuvědomují, že zde nejsou od toho, aby vstupovali s našimi penězi na volný trh s nemovitostmi (v dnešní době navíc riskantní a někdy i ztrátový) a **založili tak základy prapodivnému hybridu státního a soukromě-tržního hospodaření**. Úřad Města je zde pouze od toho, aby spravoval veřejné záležitosti. K tomu si ho občané ustanovili a oprávněně očekávají, že tuto správu veřejných statků bude vykonávat v zájmu jich všech (a ne tedy jen v zájmu vyvolených spřátelených firem a jejich více či méně skrytých akcionářů).

Píšete pane starosto, že "kdyby radnice byla firma a já jejím ředitelem", tak byste považoval za nutnost investovat atd. Jenže radnice firma není. Firmy navíc investují proto, aby posílily svou pozici a zajistily si tak **budoucí růst, což, jak doufám, není cílem veřejné administrativy**. Pokud mají naši zastupitelé tak silné nutkání provozovat obchod, měli by složit funkce a odejít do soukromé sféry. Určitě by jim to prospělo, protože pak by při tom také lépe pochopili, jak nejistý je realitní trh a také jaké to je, být méně či více rovným a vyvoleným ve výběrových řízeních, nebo jaké to je konkurovat firmě, která postaví a provozuje supermarket za státní peníze. **Úřad rozhodně nemá od voličů mandát k tomu, aby podnikal**.

Nepochybuji, že ze strany Města je jistě vše "ošetřeno" lege artis. To však nestačí. Je zde i rovina etická a politická. Celou tuto akci považuji za brutální znásilnění zákona a za hrubé porušení pravidel nakládání s veřejnými penězi.

4./ Architektura

Město novou radnici prezentuje jako "nadčasový projekt moderního městského domu, nové dominanty Prahy 8". Každý nezávislý pozorovatel, např. z jiné země, a tedy neznalý konkrétních jmen architektů a místních poměrů, by však nutně musel **tuto architekturu zařadit někam do 70-tých let minulého století**. Domnívám se, že tento styl reprezentující to nejlepší z Husákovské éry našeho "stavitelství", se nemůže a neměl by se stát symbolem moderní radnice v 21. století. Z nedostatku jiných symbolů (či spíše jejich naprosté absence) byly na fasádu umístěny obří hodiny, které mnohé nedomorodce jedinečně spletoú v účelu stavby (budou ji považovat za nádraží).

Je zřejmé, že **veřejný zadavatel opět jednou zcela tápe v kulturních hodnotách** a není schopen si uvědomit svou historickou povinnost reprezentovat společnost a ducha doby, nejen názory Metrostavu. Tuto funkci v minulosti plnily významné církevní stavby a šlechtická sídla. Prostřednictvím jimi koncentrovaného kapitálu se šířilo umění gotiky, renesance i baroka, od jihu a západu za Alpy a směrem k nám (i do Libně).

Navrhovaná stavba (se svou zkosenou atikou a keramickým obkladem ne nepodobná jinému komerčnímu projektu, Carefouru v Edenu, Praha 10) zdaleka není z architektonického hlediska srovnatelná s moderními administrativními budovami v zahraničí. Svým konceptem je však ideální pro stavební firmu, která si tak již dnes může být jista, že s velmi výhodnou smlouvou v kapse stavbu nakonec postaví relativně levně. To

byl možná nakonec také jeden z více motivů, proč se obrátila právě na tuto pro ni osvědčenou architektonickou kancelář.

Co se celkového objemového rozvrhu týče, zdá se mi také značně neadekvátní umístit na tak lukrativní parcelu přímo nad metrem jen dvoupodlažní komerční stavbu. Vždyť již před 50-ti lety se naproti stavěly 6-ti podlažní činžovní domy. Architekt chtěl určitě správně zdůraznit význam radnice, která jediná má 9 nadzemních podlaží. Ale zde jsme opět u podstaty zadání: **Bud'to zde měla být pořádná velká veřejná budova** přes celý blok (klidně i nová radnice, pokud je to skutečně potřeba, ale s kulturním zázemím a ne se samoobsluhou), **nebo** zde měl být **pořádný atraktivní komerční projekt**. Sloučit obojí se na první pohled přičilo i architektovi, který tak z donucení objednatele (Metrostav Alfa nebo Město?) vytvořil neslanou nemastnou a architektonicky úplně nezajímavou skládačku, připomínající fádni prefabrikovaná nákupní střediska z panelákových sídlišť.

Možná má na tomto řešení podíl viny i nesmyslný **koeficient podlažních ploch** (tzv. KPP). Když se však podaří tuto **bizarní** a anachronickou (a tvrdím i neústavní (řídká zástavba v centrech není veřejným zájmem)) obstrukci překonat i některým soukromým stavebníkům, pak nechápu, proč by si KPP nemohlo upravit i Město samo sobě, nota bene když podobu územního plánu spoluurčuje s MHMP. Troufám si říct, že také z tohoto pohledu je tato investice značně **neefektivním podnikem, který tuto parcelu jen znehodnocuje**. Tedy ani v tomto bodě byste nebyl "*dobrým ředitelem*" (viz Vaše citace výše) a většina "tržních" developerů by do tak nevýnosné stavby v poměru k hodnotě pozemku, beze změny KPP, asi nešla, ledaže by stavební firma poskytovatele již v "předtuše" změny vědomě předimenzovala základy i sloupy (a na náklady Města tak stavbu předčasně zdražila), aby pak "neočekávaně" ještě během stavby mohla požádat o její změnu a komerční část na poslední chvíli zvýšit (nebo na druhý pokus pár let po kolaudaci). Ze studie je také vidět, že KPP vysává a konzumuje svou podlažní plochou nejvíce samotný úřad. Pokud by zde stál jenom úřad obklopen nezastavěnou plochou zeleně, považoval bych to naprosto za správné i důstojné a svému účelu přiměřené a to i kdyby zastavitelnost nebyla plně využita. U komerční výstavby, je to však nesmysl.

5./ Výběr architekta, dodavatele stavby a správce budov v jednom (poskytovatele)

A právě výběr architektonické kanceláře je také značným problémem, a možná větším, než si pane starosto asi vůbec připouštíte. Je zde totiž celá řada souvislostí, které se pokusím alespoň neumněle vysvětlit. Možná Vám to ještě následně odborněji upřesní advokát České komory architektů (dále jen ČKA).

Tedy za prvé je třeba si udělat jasno v tom, zda byla či nebyla soutěž a na co tato soutěž vlastně byla, pokud tedy byla. Z řady Vašich prohlášení vyplývá, že proběhl jakýsi výběr mezi několika návrhy developerů. Neuvádíte kteří to byli, takže ani není možno si ověřit, zda se jednalo o "křováky", či skutečné zájemce, ani jak, kým a podle jakých kritérií byli vybráni a osloveni a zda některý z nich poté podal námitku a jakou.

Z dalších Vašich prohlášení zase plyne, že na základě nevhodnějšího prezentovaného projektu (AP atelier) byl vybrán tzv. poskytovatel (Metrostav Alfa, s.r.o.). Zastavme se chvíli u tohoto paralogického veletoce. Poskytovatel (Metrostav Alfa, s.r.o.) nemá podle obchodního rejstříku vůbec projekční oprávnění (má pouze volnou živnost "*Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona*"). Přesto se prezentuje projektem jiného subjektu (AP atelier), kterého si k tomu ovšem sám svobodně a podle svého rozhodnutí a svých kritérií zvolil. Zadavatel (Město) předkládaný návrh schválí a následně potvrdí, že to je důvodem výběru poskytovatele a na základě tohoto rozhodnutí s poskytovatelem **uzavře smlouvu, ale na něco úplně jiného**, než jen na předkládaný projekt, nýbrž také na realizaci stavby (poskytovatel přitom ani k realizaci staveb nemá živnostenské oprávnění (nebo se obchodní rejstřík mýlí?)) a její následnou (nevýhodnou) správu budovy po dobu 20-ti let. Je velmi obtížné dát tyto události do nějakého souřadného a příčinného vztahu, ba přímo nemožné.

Proč si Město samo nevybralo v soutěži architekta a následně podle nejlepšího projektu nepoptalo v soutěži dodavatele stavby jako v každém jiném obdobném případě?

Proč Město v jiných a to v mnohem menších případech odděluje výběr architekta od výběru projektanta (zpracovatel arch. studie nemá automaticky právo na zpracování všech stupňů dokumentace) a najednou v tomto mimořádně nadrozměrném případě svěří vše jednomu subjektu?

Co tedy bylo vlastně kritériem výběru poskytovatele (Metrostav Alfa)? Cena stavby, cena projektu, termíny, nebo kvalita architektonického řešení?

Proč se zde nedrží celosvětově uznávaná zásada tří právně nezávislých stran trojúhelníku: Investor-projektant-dodavatel, kdy je vyloučen každý konflikt zájmů?

A jsou vůbec někde zveřejněny také ony údajné další návrhy, aby si občan mohl sám udělat názor a porovnat odmítnuté návrhy s tím vítězným?

A je takovýto postup vůbec možný, když i jen samotná cena za projekt u tak velké zakázky musí být určité nadlimitní zakázkou?

Kdyby např. příště Město vypsaló soutěž na dodávku software a na základě jeho výběru pak uzavřelo smlouvu na dodávku všech počítačů i kopírek a jejich (nevýhodný) servis na dalších 20 let, tak předpokládám, že by to již bylo divné všem.

Tedy abych to zkrátil. Podle mne **byl výběr projektu pravděpodobně jen zástěrkou pro výběr poskytovatele**, kterého bychom ale měli ve skutečnosti nazývat spíše dodavatelem projektu a stavby (soudě podle obsahu smlouvy). Na projektu samotném de facto až tak nezáleželo (čemuž nasvědčuje i zjednodušená a laciná úroveň zpracování studie). Ať již byl právní mechanismus tohoto unikátního představení jakýkoliv, **jednalo se jednoznačně o skrytou architektonickou soutěž**, kde nositelem projektu dokonce ani není architekt (ale Metrostav Alfa). Měl byste však vědět, že **architektovi hrozí za účast v takové soutěži vyloučení z ČKA a tím i ztráta autorizace a projekčního oprávnění**. Dokumentaci zpracovanou neautorizovanou osobou samozřejmě nelze podle zákona použít v žádném řízení před stavebním úřadem. Je zde tedy reálná hrozba, že ještě během přípravy projektu se takto oklikou vybraný architekt stane pro účely přípravy stavby a její legalizace nepoužitelným. Jistě, lze najít 10 způsobů jak toto opět obejít. Je zde ale Město od toho, aby obcházelo zákony? Pan architekt z AP atelieru si musí být této, pro něj překerní, situace dozajista velice dobře vědom, což se dá i vypožorovat z jeho nervózního a poněkud vyhybavého popisu této "soutěže" na kameru.

Z toho plyne otázka: Budu se také já smět příště ucházet o veřejnou zakázku i když se bude jednat o nějakou specializovanou činnost, ke které nebudu mít oprávnění, když místo sebe budu při Vašem výběru uchazečů prezentovat řešení jiné oprávněné osoby? Myslím to zcela obecně, např. i v oboru, na který nemám ani příslušné vzdělání.

Pokud jste poskytovatele (stavební firmu) vybírali ale/nebo/také **podle jiných kritérií**, pak tedy architekta vybral vlastně samotný uchazeč a úřad tak rezignoval na vlastní rozhodnutí o způsobu architektonického řešení a **výběr architekta jen dodatečně předstíral**. Jednalo se o přímé zadání architektonické zakázky stavební firmou někomu (shodou okolností AP atelieru) a bylo vnitřní záležitostí této (ne)stavební firmy jakou si ke své prezentaci vybral variantu (pokud jich měla více). Nebo to bylo přímé zadání architektonické zakázky Města? Ze souvislostí plyne celkem jasně, že Město to nebylo.

Každopádně výsledkem je, že ne Město, ale poskytovatel rozhodl, co a jak se vlastně bude stavět a kdo to bude projektovat. Tento zjevný konflikt zájmů nelze rozumně vysvětlit a tak nezbyvá než se přiklonit na stranu jiného **vysvětlení, že totiž Město i poskytovatel jednali již od počátku ve shodě**. Tomu nasvědčují i následující události, kdy došlo k tzv. výběru dodavatele (nikoliv poskytovatele) formou soutěžního dialogu, uzavření smlouvy na dodávku stavby bez existence rozpočtu a projektu, tedy jen podle vágní studie, která se ještě bude stejně muset měnit.

Proč je vlastně všude dodavatel nazýván "poskytovatelem"? Není právě v tom zakleto tajemství nějaké další právní kličky? Neměl by to být nakonec spíše jen jakýsi "zprostředkovatel" 1,14-ti miliardové zakázky? Podle dostupných údajů je Metrostav Alfa, s.r.o. **normální nekvalifikovaný dodavatel nesplňující**

podmínky zvláštní způsobilosti ani k projektování ani k realizaci staveb. Pokud mezitím možná došlo k postoupení smluvních práv na jinou stranu také na straně dodavatele a nejen objednatele (jak praví smlouva), pak to ale považuji za obcházení zákona. Takto by totiž mohl dodávat kdokoliv cokoliv, že.

Vámi vybraný (vlastně Metrostavem vybraný) architekt Pleskot je sice známý (zejména Metrostavu, neboť pro něj navrhnul jeho sídlo naproti divadla Pod Palmovkou), avšak mimo okruh svých spřátelených kritiků architektury a několika dalších obdivovatelů **zase ne tak uznávaný**, jak by člověk z Vašich přehnaně nadšených vyjádření mohl nabýt mylný dojem. Kromě toho, sebevětší známost či neznámost a údajná renomovanost kohokoliv (subjektivní názor pozorovatele, u neodborníků navíc jen papouškovitě přebíraný) není absolutně žádným argumentem pro vynechání soutěže. Měl byste si možná přečíst např. **velmi zdrcující kritiku** (já jsem ji nepsal) na jeho srovnatelnou administrativní stavbu ČSOB v Radlicích, která vyšla na str. 16-17 v Bulletinu č.1/2010 České komory architektů. Tato stavba je, kromě dobře zvládnuté **konzervativní** architektonické formy na jedné straně, bohužel nechvalně známá také potřebou topit i klimatizovat současně, a to právě z důvodu nevhodně zvoleného architektonického konceptu. To souvisí s častými stížnostmi uživatelů budovy na značný diskomfort a jen tak mimochodem, což by Vás mohlo zajímat, i s provozními náklady. V uvedeném Bulletinu také naleznete krátké vysvětlení, proč v tomto případě byl certifikát LEED velmi zavádějící (což úzce souvisí také s projektem nové radnice, neboť ta se rovněž nachází na stanici metra, obdobně jako ona ČSOB). Podrobnější rozbor (ne)vhodnosti LEED (na který se poskytoval někde odvolával) pro naše podmínky, naleznete také na mnoha dalších místech.

Se shora zmíněným nedostakem informací souvisí i to, že až do nedávné doby jsem se přirozeně domníval, že celý investiční záměr z větší části komerčního projektu je iniciativou nějakého soukromého developera. Proto mi předtím ani mylně nevadilo, že si k tomu sám vybral architekta, k čemuž by měl samozřejmě plně právo (všimněte si prosím kondicionálu). Reaguji tedy bohužel až nyní, když jsem k mému úžasu zjistil, že tomu tak není.

Kdyby bylo Město v situaci, že nutně potřebuje zrealizovat nějakou (nekomerční !) stavbu na kterou nemá dost peněz, pak bych ještě **pochopil, kdyby vyhlásilo nějaký PPP projekt** (Public Private Partnerships). Tak tomu ale tentokrát není. Naopak, Město má z privatizace bytového fondu peněz až moc. Sama místo čísel uvádí pojem "*nemalé prostředky*" a stydlivě zamlčuje skutečná čísla (někde jsem četl, že se jedná o 3 mld. Kč). Mohlo by si tak lehce vybírat mezi dodavateli a ještě jim klást podmínky. V dnešní době ekonomického útlumu by mu každý dodavatel rád ve všem vyšel vstříc a ještě by poskytl slevu. Místo toho Město samo vychází vstříc jakémusi soukromému partnerovi, kterého si vybralo "*formou soutěžního dialogu*". V této souvislosti se musím bohužel znovu vrátit k Vaší citaci pane starosto, že "*kdyby radnice byla firma a já jejím ředitelem*", a jen konstatovat, že takto byste rozhodně nebyl dobrým ředitelem. Ten by naopak měl vybojovat maximum pro svou firmu a nechat si do budoucna šanci kdykoliv dodavatele změnit, a ne se vzdát někomu slepě všanc na 20 let dopředu ještě před vypracováním projektu toho, co se vlastně má chtít.

Jak vůbec můžete vědět, jaká bude cena oceli a cementu za několik let (až dostanete stavební povolení a budete mít prováděcí dokumentaci)? Dnešní ceny a odkazy přes ČSÚ na inflační koeficienty nemohou ve smlouvě dostatečně postihnout budoucí cenový vývoj, jak se již mnohokrát ukázalo. A odkaz na ceníkovou cenu také nestačí, protože již dnes můžete většinu dodávek pořídit mnohem levněji pod cenou rozpočtovanou podle některých celostátních ceníků (ÚRS, RTS ...). V takových souvislostech se pak nevysoutěžená **cena zdánlivě obvyklá může snadno stát i cenou neobvyklou, tj. neobvykle vysokou.**

Proč tedy vůbec Město chystá investici touto neprůhlednou formou, když má i bez úvěru dost peněz na celou stavbu?

Pan místostarosta zdůvodnil výběr tohoto slavného dodavatele tak, že přece něco tak velkého "*nelze svěřit leckomu*". To je od vrcholného představitele více než pozoruhodný argument. Ano, firma Metrostav je velká a má dostatečný kapitál, zázemí i kapacitu na tak rozsáhlou zakázku. Takovou sílu má ale také asi 50 dalších velkých stavebních firem v republice. Ale má tutěž kapacitu i smluvní Metrostav Alfa, s.r.o se

základním jměním 200.000,- Kč ? Onen leckdo (firma Metrostav a všechny její dceřinné společnosti) se přitom celostátně již mnohokrát proslavil zejména svými rozpočtářskými schopnostmi realizovat nebývale vysoké náklady na jakýchkoliv stavbách veřejných zakázek, které se mu dostanou do rukou. Výsledné ceny generované tímto "ne lečjakým" dodavatelem nepřestávají udivovat soudní znalce, experty v oboru, a všechny ostatní, běžné a nevyvolené stavební firmy a to soustavně v jedné kauze za druhou (tunel Blanka, most v Tróji, gigantické stanice metra a další a další rozpočtově nepochopitelné stavební úkazy). Většina těchto **rozpočtově šokujících událostí** se dlouhodobě probírala a propírala všemi médii. Málokdo asi ví, že jedna z těchto kauz měla dokonce dopad na rozhodnutí nejvyššího soudu, který se ve svém precedentním rozsudku o vícepracích (který následně nespravedlivě ovlivnil mnoho dalších obchodních sporů) odvolal právě na kauzu tunelu Blanka.

Nedovedu si představit, že by se takto skandalizovaný dodavatel v jakémkoliv jiném oboru mohl opět tak snadno stát partnerem Města. Většinou totiž stačí jakákoliv maličkost, abyste byli nadosmrti vyřazeni ze seznamu vyvolených poptávaných firem. A někdy nestačí ani obrovské úsilí, abyste se na takový seznam vůbec dostali. Neskonalou záhadou a otázkou samozřejmě zůstává, jak je to možné?

6./ ISO a další vrozené a doživotní podmínky

V návaznosti na předchozí kapitolu musím upřesnit, že stát se dodavatelem Prahy 8 přitom v jiných případech není vůbec tak snadné. Sám se o tom přesvědčuji již asi 15 let, kdy jsem nedostal ani jednu jedinou nejmenší veřejnou zakázku. Jsem odborně tak neschopný? Podle reakce mých klientů a slušných soukromých zakázek si to při vší skromnosti nemyslím.

Hlavní důvody, které jsem se od Města již dříve dozvěděl jsou dva, a to jeden pozoruhodnější než druhý: Za prvé se údajně nemůže v Praze 8 stát dodavatelem veřejné zakázky (na projekt) někdo, kdo jím už dříve nebyl! Jak se to ale stane poprvé, to nevím. Jednak z toho plyne, že **se jím musíte již narodit** a potom z toho také plyne, že jím **už nadosmrti zůstanete**, protože žádní noví do této hry nepřibudou.

Za druhé v Praze 8 musíte mít na projekční činnost certifikát ISO. **Neznám jediný rozumný ani zákonný důvod, proč bych měl mít ISO** a ani neznám žádného architekta, který by ho měl. Víím, že existuje pár jednotlivých architektonických kanceláří (z několika tisíc architektů v ČR), které si ho formálně pořídily, ale jenom proto, aby dosáhly na veřejnou zakázku, protože faktický význam to pro ně stejně žádný nemá. Pro vysvětlení dodávám, že za zavedení i každoroční udržování ISO se musí platit, a to přemrštěně velké částky. Víím také, jak se toto obchází předcertifikáty, garancemi druhých osob apod. Na můj dotaz, proč Město požadovalo ISO u zakázky projektu domu s pečovatelskou službou za pouhých cca 50 mil. Kč (což je podle místostarosty vlastně "malá" investice) mi bylo řečeno, že u tak "velké" akce na to má podle zákona právo (nikoliv povinnost). Zákon ale rovněž říká, že ISO se **může požadovat pokud to charakter vyžaduje**. Jak charakter architektonicko-projekčních prací vyžaduje ISO a proč proto Město na tomto právu trvalo, není ale nikomu známo. Celý projekční i schvalovací proces včetně samotné dokumentace je totiž již více než dostatečně znormován řadou dalších dokumentů a vyhlášek, jimiž je každý architekt před stavebním úřadem tak jako tak vázán.

Tedy mé další otázky jsou jasné pane starosto: Byl někdo z firem Metrostav Alfa, s.r.o., AP atelier (autor návrhu nové radnice (právní formu neznám)) a H.A.N.S. architekti (autoři studie dostavby Bílého domu) již dříve dodavatelem veřejné zakázky (v Praze 8)? Jsou Metrostav Alfa, s.r.o., AP atelier a H.A.N.S. architekti držiteli platného certifikátu ISO? A dále ještě také otázku, byl kromě H.A.N.S. architekti vyzván k podání nabídky na veřejnou zakázku architektonické studie dostavby ještě někdo další? Pokud ano, tak kdo a jakým způsobem?

Byl Metrostav Alfa, s.r.o. (ne jiný Metrostav) již dříve dodavatelem podobně velké veřejné zakázky? To totiž také někdy bývá podmínkou pro udělení další veřejné zakázky, aby se tak (protiústavně) eliminovali menší konkurenti.

Ve stejném čísle časopisu Osmička **píšete také o úpravě Elznicova náměstí**, což se v porovnání s novou radnicí jeví jako drobnost. Nevím zda mylně, ale někde se uváděly náklady 200 mil. Kč, což mi zase tak málo nepřipadá, ale v tom konkrétním článku se přitom píše pouze o 25 mil. Kč (čímž se asi myslela jen ta kavárna a něco na povrchu?). Ve mně tato malá zakázka však vyvolává prakticky stejné otázky jako u projektu nové radnice: Byl někdo z firem Atelier zahradní a krajinářské architektury A05 a Šépka architekti již dříve dodavatelem veřejné zakázky (v Praze 8)? Jsou Atelier zahradní a krajinářské architektury A05 a Šépka architekti držiteli platného certifikátu ISO? A dále ještě také otázku: Byl kromě Atelier zahradní a krajinářské architektury A05 a Šépka architekti vyzván k podání nabídky na tuto veřejnou zakázku ještě někdo další? Pokud ano, tak kdo, a jakým způsobem?

A nakonec logické otázky na závěr této kapitoly, které mne trápí nejvíce: Budete i nadále u dalších veřejných zakázek na architektonické a projekční práce požadovat podmínku předchozí zkušenosti s veřejnou zakázkou a limitní minimální obrat na veřejné zakázce, a pokud ano, tak proč a podle jakého zákona? Budete i nadále u dalších veřejných zakázek na architektonické a projekční práce požadovat podmínku certifikace ISO? A má Váš úřad také ISO, když ho požadujete po druhých?

7./ **Nedostatek informací**

Přestože nedostatek informací k tomuto projektu jsou podle Vás "*jen mýty*", tak pro mne byl a stále je právě nedostatek informací realitou. Proto také bohužel reaguji až nyní, neboť ačkoliv jsem o tomto záměru měl již dříve nepřesné povědomí, teprve nyní po přečtení posledního čísla Osmičky jsem se začal dozvídat konkrétní údaje.

V prvé řadě je vůbec s podivem samotný fakt, že na také Vámi předpokládanou poptávku po informacích neodpovídáte jako státní správa sama za sebe, ale **místo toho odkazujete na web jakési soukromé firmy**. Doménu www.novapalmovka.cz totiž podle registru domén vlastní Ignum, s.r.o. Na samotných stránkách této domény se přitom uvádí, že provozovatelem těchto internetových stránek je Metrostav Development a.s., ale legitimním a smluvním partnerem projektu je podle všeho asi Metrostav Alfa s.r.o. Část jeho majetku však podle obchodního rejstříku "*v důsledku rozdělení odštěpením sloučením přešla na společnost Metrostav Vackov a.s.*". Že se u všech tří Metrostavů jedná o majetkově propojenou osobu je sice zřejmé, avšak domnívám se, že stále se jedná o dva (až tři a s Ignem dokonce čtyři) různé a de facto cizí subjekty. Dokážu si sice snadno představit jak k tomuto odcizení přenosu a správy informací organizačně došlo, a za jakýchkoliv jiných okolností bych to určitě také nepovažoval za důležité, ale v kontextu předchozích odstavců to tak v tomto případě rozhodně nevidím. Naopak se mi to jeví jako další střípek do rozsáhlé mozaiky dezinformačního procesu, který Vy asi považujete za informační a je otázkou, zda je takto vědomě řízen. Existuje snad nějaká smlouva Města s Ignum a s Metrostav Development o tom, co a jak má zveřejňovat o této veřejné zakázce? Do jaké míry je takovýto zdroj informací vůbec relevantní z pohledu správnosti, nezkrivenosti a úplnosti informací? A má tedy Váš úřad vůbec ve své moci, co a jak se na tomto webu zveřejní, pokud vůbec?

Obávám se, že asi ne tak docela, jak také vyplývá z mých předchozích otázek. Hlavním důvodem této domněnky je skutečnost, že **na tomto webu jsem nenašel prakticky ani jednu odpověď** na otázky, které si legitimně kladu a které by si každý rozumně uvažující občan také mohl klást. Smlouva o výstavbě ukládá sice poskytovateli (=Metrostav Alfa, nikoliv Ignum nebo Metrostav Development) propagovat tuto akci, to však, jak je vidět, nemůže nahradit informování o této akci ze strany objednatele. Obsah webu je vesměs jakousi nicneříkající a povrchní reklamou, kde se nejčastěji opakují fráze o tom, jak občané tuto stavbu potřebují. Proč na tomto webu není třeba umožněna žádná diskuze veřejnosti a nejsou zveřejňovány také rozdílné názory? Nežádoucí diskuze pravděpodobně není součástí "propagace".

Na webu je také uveden "optimisticky" sestříhaný videoklip z veřejné prezentace tohoto investičního záměru, která předcházela tzv. akceptaci ze strany úřadu. Účastnili se jí zástupci úřadu a prý i odborná veřejnost. Podle kamery zabírající spoře obsazenou zasedací místnost se však zdálo, že kromě zastupitelů města se tam pohybovalo jen pár osob. Kdybych se o této veřejné prezentaci včas dozvěděl, jistě bych se jí

se zájmem zúčastnil a věřím tomu, že i řada dalších lidí. Nedostatečná informovanost tak má za důsledek také absenci jakékoliv odborné oponentury, která tak proběhla pravděpodobně jen uvnitř úřadu, který však tuto stavbu většinou prosazuje. Námitky opozice si nepřipouští, tedy o oponentuře nemůže být vlastně řeč.

Podle mých doposud zjištěných informací to vypadá, že chybí: 1. architektonická odborná oponentura, 2. nejdůležitější, tj. ekonomická odborná oponentura a 3. významná, odborná právní oponentura, neboť ke smlouvě, kterou město uzavřelo i k postupu zadání zakázky lze mít velmi vážné výhrady. Následuje tedy jasná otázka: Existuje nějaké odborné vyhodnocení tohoto investičního záměru alespoň z těchto tří zásadních hledisek a je to někde zveřejněno? A existuje nějaká kvalifikovaná oponentura takových posudků či jiných vyhodnocení tohoto záměru? Podal již někdo žalobu nebo jinou stížnost na platnost některého z procesů zadání této zakázky?

Závěr

Vážený pane starosto, vzhledem k nedostatku informací a časovému odstupu je **docela možné, že se v některých jednotlivostech mýlím**. Budu jenom rád, pokud mne z takového omylu vyvedete a rozptýlíte tak obavy mé i dalších mých kolegů a mnohých obyvatel Prahy 8.

Ve Vašem úvodníku jste se zmínil, že o projektu se šíří "*neuvěřitelné lži a pomlvy*" a to zejména ze strany politických rivalů. Upřesňuji tedy, že nejsem Váš politický rival a výše nastíněné problémy a otázky ani v žádném případě nelze považovat za "*lži a pomlvy*". Jsou to **legitimní otázky** a pochybnosti, které mám, jsou jistě důvodné. Neměl bych ani tyto otázky, kdyby Vaše informace k tomuto investičnímu záměru poskytovaly dostatek podkladů, aby si člověk takovéto otázky vlastně klást nemusel.

Domnívám se, že pokud se tyto a další podobné námitky nepodaří Městu v nejbližší době uspokojivě odborné i laické veřejnosti vysvětlit, měl by se celý projekt v této podobě okamžitě zastavit (a to i za cenu zatím malé ztráty) a **vypsat nejprve řádnou architektonickou soutěž a následně řádné výběrové řízení na dodavatele stavby a až mnohem později výběrové řízení na správce budovy**. Nedělám si iluze, že by Vás mohl vyvést jeden takový dopis z míry, ale je mi známo, že stran, které protestují proti tomuto způsobu nakládání s veřejnými prostředky je více. Pokud si to však budete přát, mohu poměrně snadno zajistit mnoho podpisů pod tento dopis z řad architektů, zástupců stavebních firem i realitních správců, ale jistě i dalších občanů Prahy 8.

Děkuji předem za poskytnuté informace - tentokrát snad již úplně a nezkrácené.

Netrvám na písemné odpovědi přímo k mým rukám, ale za uspokojivou odpověď budu považovat i zveřejnění Vaší odpovědi v příštím čísle Osmičky, které bude ovšem předcházet buď **nezkrácené** znění tohoto dopisu nebo alespoň odkaz na internet s jeho plným a neupraveným zněním.

Těším se, že po přečtení Vaší odpovědi ze mne spadnou všechny zde nastíněné obavy, a že se začnu konečně cítit jako plnoprávný občan mající stejné šance ve veřejné soutěži jako všichni ostatní, a který může usínat s pocitem, že s veřejnými prostředky bude zase jednou naloženo smysluplně, účelně, hospodárně a ve prospěch obecného blaha a nikoliv jen blaha některé ze společností Metrostav a jeho akcionářů a ve prospěch placených členů jakýchsi správních rad, obsazených zastupiteli státu, kteří kromě "odměn" i za pouhou pasivní účast v takových radách za svou veřejnou službu již beztak pobírají řádný úřednický plat.

S pozdravem,

Radek Martišek, Ing.arch.
email@architekt-martisek.cz
Praha 8